КОПИЯ

29/2010-19101(1)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

26 июля 2010 г. № Ф03-5285/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: С.Е.Лобаря

Судей: И.А.Тарасова, Л.Б.Шариповой

при участии
от истца: Смирнов И.М. - адвокат по доверенности от 11.03.2010 б/н
от ответчика: Степанова И.С. - юрисконсульт по доверенности от 08.02.2010 б/н

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Спицына Игоря Михайловича

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010

по делу № А51-871/2010 **Арбитражного суда** Приморского края

Дело рассматривали: в суде апелляционной инстанции судьи: К.П.Засорин, Л.Ю.Ротко, И.С.Чижиков

По иску Индивидуального предпринимателя Спицына Игоря Михайловича
к Федеральному государственному учреждению "Всероссийский центр карантина растений" в лице Приморского филиала

Приморский филиал ФГУ "ВНИИКР"
Вх. № 318 от "2" 09 2010 г.

третье лицо: Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю
о применении последствий недействительности сделки

Индивидуальный предприниматель Спицын Игорь Михайлович (далее – ИП Спицын И.М.) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к Федеральному государственному учреждению «Всероссийский центр карантина растений» в лице Приморского филиала Федерального государственного учреждения «Всероссийский центр карантина растений» (далее - ФГУ «ВЦКР»), с учетом уточнений, о признании договора возмездного оказания услуг от 16.01.2007 №18 недействительным (ничтожным).

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю.

Решением суда от 09.04.2010 иск удовлетворен в полном объеме со ссылкой на несоблюдение этой сделкой требований ФЗ «О карантине растений».

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 решением от 09.04.2010 отменено, в удовлетворении иска отказано.

При этом суд сослался на отсутствие нарушений требований закона при заключении спорной сделки.

Законность постановления от 02.06.2010 проверяется судом кассационной инстанции в порядке статей 274, 284 АПК РФ по жалобе ИП Спицына И.М., считающего его незаконным и подлежащим отмене, а решение от 09.04.2010 – оставлению в силе.

Заявитель полагает, что ответчик не вправе был оказывать услуги по спорному договору, поэтому он должен признаваться недействительным по статье 168 ГК РФ.

КОПИЯ

ФГУ «ВЦКР» доводы кассационной жалобы отклонило по мотивам, изложенным в своем отзыве.

Проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, заслушав в судебном заседании пояснения сторон, суд кассационной инстанции находит кассационную жалобу несостоятельной.

Между сторонами заключался договор возмездного оказания услуг № 18 от 16.01.2007, по условиям которого ИП Спицын И.М. – заказчик поручил ФГУ «ВЦКР» - исполнитель проведение работ по экспертизе всех карантинных объектов, выявленных в подкарантинной продукции растительного происхождения; обеззараживанию и дегазации.

В качестве основания для признания данной сделки недействительной согласно статье 168 ГК РФ ответчиком указывалось на отсутствие у ответчика полномочий осуществлять функции по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинных объектов.

Данные основания судом первой инстанции были признаны обоснованными, а иск подлежащим удовлетворению.

Между тем проанализировав в порядке статьи 431 ГК РФ условия пункта 1.1 договора № 18 и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, апелляционный суд сделал обоснованный вывод о том, что воля и действия сторон были направлены на установление фитосанитарного состояния подкарантинных объектов; обеззараживанию и дегазации.

Как правильно указывалось судом, производство ответчиком этих действий в отношении принадлежащей истцу продукции не является осуществлением властных полномочий по государственному карантинному фитосанитарному контролю и не противоречат требованиям Федерального закона Российской Федерации от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений», в частности положениям статей 14 и 16.

Право ФГУ «ВЦКР» на проведение работ по экспертизе карантинных объектов, выявленных в подкарантинной продукции,

подтверждается исследованным апелляционным судом аттестатом аккредитации аналитической лаборатории от 08.02.2006 и предусмотрено его уставной деятельностью.

Отсутствие добровольности в действиях сторон при заключении этой сделки (статья 421 ГК РФ) из материалов дела не усматривается.

Кроме того, приняв согласно статье 431 ГК РФ во внимание условия пункта 5.1 договора № 18, апелляционный суд правильно признал его действия прекращенными по мотиву истечения срока действия.

Исходя из данного пункта, пролонгация срока действия договора была возможна не более чем на один год.

При таких обстоятельствах истец не доказал в порядке статьи 65 АПК РФ факт несоответствия договора возмездного оказания услуг № 18 от 16.01.2007 требованиям закона или иных правовых актов, поэтому в удовлетворении иска судом апелляционной инстанции отказано правомерно на основании статей 168, 421 ГК РФ.

Доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении ответчиком при заключении спорной сделки норм антимонопольного законодательства, решения ФАС России по делу № 5 15/133-07 от 06.09.2007 несостоятельны, поскольку направлены на оценку действий Россельхознадзора при учреждении ФГУ «ВЦКР», не входящих в предмет исследования по настоящему делу.

Иные доводы кассационной жалобы фактически сводятся к переоценке вывода апелляционного суда, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ.

Таким образом, постановление от 02.06.2010 принято в соответствии с законом и обстоятельствами дела, поэтому изменению, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

КОПИЯ

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 по делу № А51-871/2010 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: С.Е.Лобарь

Судьи: И.А.Тарасов

Л.Б.Шарипова

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
КОПИЯ ВЕРНА
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-ВА
А.Л.МИТИН
28 ИЮЛЯ 2010 ГОДА
Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
Отдел делопроизводства